

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021PO186 – allegato 12 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA) per il settore concorsuale 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA (profilo: settore scientifico disciplinare M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA), ai sensi dell'art. 18 comma 1 legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 4556 del 13 dicembre 2021.

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 835/2022 del 03/03/2022 composta da:

Prof. GAETANO RAMETTA professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di PADOVA

Prof. SIMONETTA BASSI professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di PISA

Prof. FAUSTINO FABBIANELLI professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di PARMA

si riunisce il giorno 29.04.2022 alle ore 13.00 in forma telematica con le seguenti modalità: ZOOM, dai seguenti indirizzi email: [gaetano.rametta@unipd.it](mailto:gaetano.rametta@unipd.it); [simonetta.bassi@unipi.it](mailto:simonetta.bassi@unipi.it); [faustino.fabbianelli@unipr.it](mailto:faustino.fabbianelli@unipr.it), per esprimere un motivato giudizio, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1, sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, sull'attività didattica, didattica integrativa.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando, per i candidati stranieri, all'accertamento della conoscenza della lingua italiana, esprimendo i relativi giudizi.

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 12 del bando e cioè 15 (quindici).

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. CLEWIS ROBERT
2. FAVARETTI CAMPOSAMPIERO MATTEO
3. GRIGENTI FABIO

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti e sull'attività assistenziale se prevista, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1. La Commissione inoltre esprime una valutazione

comparativa dei candidati, formulando un giudizio complessivo su ogni candidato (allegato Giudizi).

La seduta termina alle ore 15.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 29.04.2022

Il Segretario della commissione

Prof. GAETANO RAMETTA presso l'Università degli Studi di PADOVA

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021PO186 – allegato 12 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA) per il settore concorsuale 11/C5 – STORIA DELLA FILOSOFIA (profilo: settore scientifico disciplinare M-FIL/06 – STORIA DELLA FILOSOFIA), ai sensi dell'art. 18 comma 1 legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 4556 del 13 dicembre 2021.

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### GIUDIZI

CANDIDATO ROBERT R. CLEWIS

#### Pubblicazioni

1. “The Origins of Kant’s Aesthetics” (Introduzione a monografia sotto contratto). Il contributo appare originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di significativa rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
2. “The Kantian Sublime and the Revelation of Freedom” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
3. “The Sublime Reader” (antologia con Introduzione). Il contributo appare originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di significativa rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
4. “Reading Kant’s Lectures” (curatela). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
5. “Kant’s Humorous Writings” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

6. “Mrongovius/Marienburg Lecture of the Winter semester 1784-1785. Lectures on Anthropology” (Traduzione). Il contributo appare originale, sviluppato con adeguato rigore metodologico e di significativa rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
7. “Kant’s Natural Teleology? The Case of Physical Geography” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
8. “The Place of the Sublime on Kant’s Project” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
9. “Kant’s Empiricist Rationalism of the Mid-1760s” (articolo in rivista). Il contributo appare originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di significativa rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
10. “Beauty and Utility in Kant’s Aesthetics: The Origins of Adherent Beauty” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
11. “Kant’s Physical Geography and the Critical Philosophy” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
12. “Augustine’s Hermeneutics: How to Read the *Confessions*” (articolo in rivista). Il contributo appare originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di significativa rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
13. “The Feeling of Enthusiasm” (contributo in volume). Il contributo appare originale, sviluppato con adeguato rigore metodologico e scientificamente rilevante. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
14. “*Schwärmerei* and *Enthusiasmus* in Recent English Translations of Kant’s Lectures and Writings on Anthropology” (contributo in volume). Il contributo appare originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di significativa rilevanza

scientifico. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

15. “The Majesty of Cognition: The Sublime in Baumgarten, Mendelssohn, and Kant” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.

#### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il prof. Clewis presenta un'ampia attività didattica curricolare, dal 2005/2006 al 2011/2012, dal 2013/2014 al 2018/2019 e dal 2020/2021 al 2021/2022. Negli a.a. 2012/2013 e 2019/2020 è stato in congedo sabbatico per ricerche all'estero. Per la sua attività didattica il candidato è stato titolare di molti insegnamenti da 3 CFU, solo una parte di essi è tuttavia da considerare come pienamente pertinente col ssd.

Tra le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti (la Gwynedd Mercy University è un “teaching college” e non possiede né un programma di master né un corso di dottorato) il candidato indica 3 tesi di laurea in Filosofia presso la Gwynedd Mercy University, 3 correlazioni di tesi al di fuori dell'Ateneo nel quale insegna, 5 attività di “consigli su tesi” e una ventina attività seminariali.

Non sono presenti valutazioni degli studenti.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

Il prof. Clewis ha partecipato a 9 gruppi di ricerca nazionale e internazionale, è inoltre membro di 2 comitati scientifici.

Nel 2018 ha ricevuto 1 premio americano, nel 2012/13 e di nuovo nell'estate 2017 e 2021 è stato insignito della Borsa per Ricercatori Esteri della Alexander von Humboldt Stiftung. Nel 2019/20 è stato borsista presso il Max Planck Institut für Empirische Ästhetik di Frankfurt. Il candidato ha inoltre conseguito una menzione scientifica e diversi finanziamenti per attività di ricerca.

Ha organizzato 9 conferenze (nazionali e internazionali) e partecipato come relatore a 24 convegni di interesse nazionale e internazionale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del prof. Clewis soddisfa pienamente i criteri di continuità, innovatività e congruenza con le tematiche proprie del ssd.

Il candidato ha svolto attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo con elevato grado di responsabilità e una buona durata e continuità, tra cui la presidenza del collegio dei docenti e 6 anni di direzione del corso di laurea in filosofia.

### Giudizio sintetico

Il candidato ROBERT R. CLEWIS presenta 1 Introduzione a monografia sotto contratto, 2 monografie, 1 curatela, 1 traduzione, 1 antologia con Introduzione, 6 articoli in rivista, 3 contributi in volume. Le pubblicazioni scientifiche del candidato sono nel complesso originali, sviluppate con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole o significativa rilevanza scientifica. Sono congruenti col settore scientifico disciplinare e la loro collocazione scientifica è prevalentemente rilevante. La produzione scientifica del candidato è buona.

Il curriculum del candidato è di ottimo livello sia in relazione all'intensità e alla continuità dell'attività di ricerca, sia per quel che concerne la partecipazione ad attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.

Le attività didattiche del candidato sono estese e continue nel tempo, ma solo parzialmente congruenti con il ssd. La loro valutazione è comunque discreta.

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL CANDIDATO È BUONA.

Candidato MATTEO FAVARETTI CAMPOSAMPIERO

Motivato giudizio su:

### Pubblicazioni

1. "Conoscenza simbolica" (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

2. "Pure Intellect" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
3. "Der Psychotheologische Weg" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
4. "Anthropology from a logical point of view" (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
5. "Bodies of Inference" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
6. "Before Judging" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
7. "Christian Wolff's Philosophy of Medicine " (articolo in rivista). Il contributo appare parzialmente originale, sviluppato con adeguato rigore metodologico e di significativa scientificamente rilevante. È congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
8. "Science without a Name" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
9. "Machines of Nature" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
10. "Mereology and Mathematics" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È parzialmente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
11. "Infinite Regress" (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di

notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

12. “Banishment of Death” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
13. “Vegetation and Life” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
14. “True Nature or Figments” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
15. “Leibniz’s Appropriation of Spinoza” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

#### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha tenuto 3 corsi pari a 90 ore d’insegnamento congruenti con il ssd. Ha tenuto 4 seminari di lettura e 2 lezioni seminariali su classici della storia della filosofia. Il candidato presenta inoltre una ampia attività didattica curricolare in settori diversi da quello oggetto del presente concorso (Filosofia del linguaggio, Filosofia morale, Comunicare, Filosofia della comunicazione, Pragmatics and Philosophy of Language). Ha supervisionato 3 tesi di dottorato di argomento coerente con il ssd.

Non sono presenti valutazioni degli studenti.

#### Curriculum

Il candidato ha partecipato a 3 progetti di ricerca nazionali; partecipa inoltre al comitato editoriale di 4 riviste.

Ha conseguito 1 un premio di rilievo internazionale.

Ha svolto diverse relazioni a convegni nazionali e internazionali.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato soddisfa molto bene i criteri di continuità, innovatività e congruenza con le tematiche proprie del ssd.

Il candidato ha svolto attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo con un discreto grado di responsabilità e una discreta durata e continuità, tra cui la delega Erasmus e al monitoraggio del piano di sviluppo del dipartimento di appartenenza.

### Giudizio sintetico

Il candidato MATTEO FAVARETTI CAMPOSAMPIERO presenta 1 monografia, 11 articoli in rivista e 3 contributi in volume. Le pubblicazioni scientifiche del candidato appaiono decisamente originali, sviluppate con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. Sono congruenti col settore scientifico disciplinare, anche se alcune inclinano sul versante della filosofia del linguaggio, e la loro collocazione scientifica è quasi sempre molto rilevante. La produzione scientifica del candidato è complessivamente ottima.

Il curriculum del candidato è di livello ottimo per quanto riguarda l'intensità e la continuità dell'attività di ricerca, buono per quanto riguarda la partecipazione ad attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione. Si segnala una significativa partecipazione a congressi nazionali e soprattutto internazionali (di 5 è stato anche organizzatore) ma una meno vivace presenza nella direzione o partecipazione a gruppi di ricerca.

Le attività didattiche curriculari del candidato appaiono molto estese e continue nel tempo, ma non sempre pertinenti con il ssd o concorsuale.

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL CANDIDATO È BUONA.

Candidato FABIO GRIGENTI

Motivato giudizio su:

### Pubblicazioni

1. "Natura e rappresentazione in Schopenhauer" (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

- 2.** “Tractatus di Wittgenstein” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
- 3.** “Saggio su Hoffding” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
- 4.** “Existence and Machine” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
- 5.** “Estasi e saggezza” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
- 6.** “Le macchine e il pensiero” (monografia). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante
- 7.** “Science and Politics in the Soviet Union” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
- 8.** “Barbarie e tecnica in M. Henry” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
- 9.** “Superpower and Imitation” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è rilevante.
- 10.** “A. Schopenhauer über Sprache und Wörter” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
- 11.** “Nietzsche e Marinetti ” (articolo in rivista). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.
- 12.** “H. C. W. Sigwart” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente

adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

**13.** “F. Ueberweg” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

**14.** “Schopenhauer” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È del tutto congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante-

**15.** “Goethe, Schopenhauer und Schelling” (contributo in volume). Il contributo appare pienamente originale, sviluppato con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. È pienamente congruente col settore scientifico disciplinare e la collocazione scientifica è molto rilevante.

#### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato presenta un'ampia attività didattica curricolare, consistente in una trentina di insegnamenti pienamente pertinenti col ssd, tenuti continuativamente a partire dall'A.A. 2005-2006 sino ad oggi, dei quali 14 pari ciascuno a 9 CFU e 18 pari ciascuno a 6 CFU.

È supervisore responsabile di 2 flussi Erasmus e svolge attività di didattica seminariale pienamente pertinente con il ssd a partire dall'A.A. 2004-2005. Ha supervisionato 7 tesi di dottorato di argomento coerente con il ssd.

Non sono presenti valutazioni degli studenti.

#### Curriculum

A partire dall'A.A. 2006-2007, il candidato ha partecipato a 17 progetti di ricerca nazionali e internazionali, di 3 dei quali è stato P.I. (1 di questi è attualmente in corso). Ha supervisionato 4 progetti di ricerca post-dottorato. È membro del comitato editoriale di 1 rivista e di 3 collane scientifiche.

Ha fatto parte del comitato organizzatore e ha presentato relazioni ufficiali a svariati convegni nazionali e internazionali.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato soddisfa pienamente i criteri di continuità, innovatività e congruenza con le tematiche proprie del ssd.

Il candidato è attualmente membro del Senato Accademico dell'Università di Padova e Responsabile della sicurezza e uso spazi del FISPPA e ha svolto attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo con notevole grado di responsabilità e con una notevole durata e continuità.

### Giudizio sintetico

Il candidato FABIO GRIGENTI presenta 6 monografie, 5 contributi in rivista e 4 contributi in volume. Le pubblicazioni scientifiche del candidato sono pienamente originali, sviluppate con rigore metodologico pienamente adeguato e di notevole rilevanza scientifica. Sono pienamente congruenti col settore scientifico disciplinare e la loro collocazione scientifica è nel complesso molto rilevante. La produzione scientifica del candidato è da valutarsi come ottima.

Il curriculum del candidato è di livello ottimo sia per quanto riguarda l'intensità e la continuità dell'attività di ricerca, sia per quanto riguarda la partecipazione ad attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.

Le attività didattiche del candidato appaiono molto estese e continue nel tempo, e sono inoltre pienamente congruenti con il ssd. Le attività didattiche del candidato sono dunque da valutarsi come ottime.

**LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL CANDIDATO È OTTIMA.**

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 29.04.2022

Il Segretario della commissione

Prof. GAETANO RAMETTA presso l'Università degli Studi di PADOVA

